

Comune di Pisa

Consiglio Comunale

30 Gennaio 2003

NOMINATIVO	PRESENTE	NOMINATIVO	PRESENTE
1. BATTAGLIA ROMANO	S	22 GENTILE SALVATORE	S
2. BERNARDINI SONIA	N	23 GHELARDONI LORENZO	S
3. BIANCHI SIMONETTA	N	24 GHIONZOLI ANTONIO	S
4. BIASCI GINO	S	25 GORRERI ALESSANDRO	N
5. BIGONGIARI DANILO	N	26 LOGLI GINO	S
6. BINI MAURIZIO	N	27 LOGLI MANRICO	N
7. BRONZINI MASSIMO	S	28 MACCIONI TITINA	S
8. BUSCEMI RICCARDO	N	29 MASTANTUONO VINCENZO	N
9. CAPRI PAOLO	S	30 MODAFFERI SANDRO	S
10. CERRI FABRIZIO	S	31 MONACO MARCO	N
11. CONTI ERMANNO	S	32 MORETTI GIULIANO	S
12. CONTI MICHELE	S	33 MUSCATELLO ERNESTO	N
13. CORTOPASSI SERGIO	S	34 PIERAZZINI ENZO	N
14. DEL PUNTA RENATO	S	35 PIOLI DANIELA	S
15. DELL'OMODARME ANTONIO	S	36 ROSSETTI ALBERTO	S
16. DRINGOLI CARLO ALBERTO	S	37 SANTINI RENZO	S
17. FANTOZZI ROBERTA	S	38 SERFOGLI ANDREA	S
18. FARNESI IVANO	S	39 SILVESTRI SILVIA	S
19. FONTANELLI PAOLO	N	40 TRAMONTANA MARIANO	N
20. FRANCESCHI FABIO	S	41 ZAMBITO YLENIA	S
21. GAMBINI GIUSEPPE	S		

Al momento della votazione risultano presenti numero 28 componenti del Consiglio Comunale.

OdG approvato dal Consiglio Comunale avente per oggetto:

TELEFONIA MOBILE

Comune di Pisa

Segreteria Generale

ORDINE DEL GIORNO

OGGETTO : TELEFONIA MOBILE

Il Consiglio Comunale di Pisa

Vista

la grave situazione che si è creata a seguito del Dlgs. 4/09/2002 198 e della sentenza del “TAR Toscana” 1sez n. 12/03 con la quale viene ad essere annullata parte del Regolamento Comunale degli impianti per sistemi fissi delle telecomunicazioni, nonché la D.C.R. Toscana n. 12 del 16/01/2002 inerente i criteri generali per la localizzazione degli impianti e l’identificazione delle aree sensibili;

Visto

il rischio di un proliferare di impianti in aree sensibili (scuole, ospedali, aree densamente abitate) rischio che era scongiurato con il regolamento comunale;

Preso atto

che il Dlgs 198/2002 così detto “Gasparri” costituisce un duro attacco all’autonomia e alle competenze che la Costituzione riserva agli Enti Locali;

Preso atto

che tale provvedimento è di dubbia costituzionalità, in quanto espropria gli Enti Locali delle funzioni di pianificazione urbanistica;

Considerata

la sentenza n. 407/2002 della Corte Costituzionale che riconosce alle Regioni la facoltà di legiferare in materia di tutela ambientale, quando quest’ultima è strettamente connessa con la tutela dei cittadini e il governo del territorio;

Ritenendo

che il regime derogatorio e acceleratorio previsto dal decreto 198/2002 si applica solo alle categorie di infrastrutture per telecomunicazioni individuate come “strategiche” nel relativo programma ai sensi dell’Art. 1 c. 1 della Legge 443/2001 con decreto del CIPE

Preso atto

che tale individuazione non è ad oggi avvenuta e quindi, di fatto presuppone attualmente l’inapplicabilità del decreto stesso;

Comune di Pisa

Segreteria Generale

Ritiene

di dover dare mandato agli uffici di adottare una variante al Regolamento Urbanistico atta a disciplinare l'installazione degli impianti SRB come previsto dall'Art. 8 c.6 della Legge Quadro n. 36/2001.

Ritenuto

che la normativa regolamentare comunale rientra tra i provvedimenti di attuazione della legge stessa che il decreto Gasparri non abroga;

Invita il Sindaco e la Giunta

a farsi interpreti presso la Giunta e il Consiglio Regionale per la presentazione di una iniziativa di Legge Regionale che, nel rispetto dei principi costituzionali, della legge Quadro n. 36/2001, e della legge Regionale 54/2000, sia atta a riaffermare le competenze degli Enti Locali in materia di pianificazione urbanistica in merito alla installazione degli impianti, al potere di coordinamento ed e rilascio delle autorizzazioni per gli stessi;

Invita inoltre il Sindaco e la Giunta

a reperire, in tempi rapidi, le idonee risorse per la realizzazione di un piano per il corretto insediamento degli impianti e la minimizzazione dell'esposizione ai campi elettromagnetici, a cura dell'ISPESL che dia le opportune garanzie;

a presentare ricorso al Consiglio di Stato avverso la sentenza del TAR.

Il presente O.d.G. viene posto in votazione e approvato a maggioranza dei presenti, con voti espressi nelle forme di legge e controllati dagli scrutatori. Il risultato della votazione è il seguente:

Presenti e votanti	28
Favorevoli	20
Contrari	8(Dringoli,Gambini.Santini,Capri, Logli G.,Silvestri,Conti M., Franceschi)

**Il Segretario Generale Supplente
P. Pescatore**